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**Helye:** Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár II. emeleti zeneterem

**Jelen vannak** a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Harsányi István elnök, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** dr. Morvai Gábor jegyző, dr. Sléder Tamás aljegyző, Bárdos Ilona gazdasági irodavezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető, Matyasovszki Dávid kabinetvezető, Kovács Zoltán kabinetvezető-helyettes, dr. Póti Krisztián vagyongazdálkodási referens, Varga Imre szakértő

**Jelen vannak továbbá:** Czeglédi Gyula polgármester, dr. Kovács Gergely alpolgármester, Majoros Petronella alpolgármester, Jónás Kálmán önkormányzati képviselő, Kanizsay György Béla önkormányzati képviselő, a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tagja, Jászay Pál Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tagja, Veres József a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság tagja, Nyéki István a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója, Markovics Andrea a HSE képviseletében, Tomori Károly Skytech-Invest Kft. ügyvezetője

**Jegyzőkönyvvezető:** Balla Lászlóné

Harsányi István: Köszöntöm a megjelenteket. Külön köszöntöm dr. Morvai Gábor jegyző urat, aki 2022. november 15-től látja el a jegyzői feladatokat a hivatalban. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 fővel határozatképes (Tóth Márta bizottsági tag jelezte, hogy később érkezik). A meghívóban kiküldött napirendi javaslathoz érkezett előterjesztések:

* *Előterjesztés a* *Szilfákalja 20. előtti konténerek áthelyezésével és bekerítésével kapcsolatosan. -* mely anyagot a pénzügyi és városfejlesztési bizottságnak is tárgyalni kell.
* *Előterjesztés Vitézi Rend kérelmével kapcsolatosan. - csak a pénzügyi bizottságnak kell tárgyalni.*
* *Előterjesztés bölcsőde kivitelezéséhez szükséges többletforrás és határidő hosszabbítási kivitelezői igényről. – a pénzügyi és városfejlesztési bizottságnak is tárgyalni kell.*

Vendégeinkre tekintettel javaslom előre venni *a Hajdúszoboszló Hermann O. u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítéséről előterjesztés*t.

Van-e más javaslat? – amennyiben nincs, kérem, szavazzunk.

Aki elfogadja a három plusz előterjesztés napirendre vételét, kérem jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal támogatta a három plusz előterjesztés napirendre vételét.

Aki a napirendi javaslatot az elhangzott módosításokkal elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila) ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a módosított napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt).

**164/2022. (XI.16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadta a napirendi javaslatot.**

**Napirend:**

1. Előterjesztés a Hajdúszoboszló Hermann O. u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 08. napirend)

Előadó: VgNZrt vezérigazgató

1. Javaslat a helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítására. (képviselő-testületi ülés 02. napirend)

Előadó: aljegyző, adó-, és rendészeti irodavezető

1. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal fűtési rendszer korszerűsítésével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Tájékoztatás végső menedékes jogintézményben lévő fogyasztási helyek földgáz közbeszerzésről. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés a Vízműtelepen lévő klórgáz adagoló rendszer felújításáról. (képviselő-testületi ülés 06. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés Hajdúszoboszlói Sportegyesület kérelmével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 09. napirend)

Előadó: bizottsági elnök

1. Előterjesztés Szilfákalja 20. előtti konténerek áthelyezésével és bekerítésével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés Vitézi Rend kérelmével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés bölcsőde kivitelezéséhez szükséges többletforrás és határidő hosszabbítási kivitelezői igényről. (képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

Tájékoztatók, bejelentések

**1. napirend**

***Előterjesztés a Hajdúszoboszló Hermann O. u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 08. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Nyéki István: 2015. óta van a városgazda tulajdonában ez a közel 10 hektáros terület, a volt „Honvéd üdülő”, melyet árverésen vásároltunk meg. 2018-ban már történt egy „értékesítési kísérlet”, az ingatlan eladására, előszerződést kötöttünk egy befektető társasággal, sajnos az ő projektjük nem tudott megvalósulni, így nem teljesedett be az adásvétel, az ingatlan továbbra is a tulajdonunkban maradt.

Ebben az évben több érdeklődő is megkeresett és vázolta elképzeléseit az ingatlannal kapcsolatban. Komoly érdeklődést egy befektető társaság mutatott, aki ezen a területen beruházást, fejlesztést eszközölne. Az előterjesztés arra irányul, hogy a képviselő-testületnek, mint a részvénytársaság tulajdonosának a hozzájárulását kérjem ezen terület, erre a célra történő értékesítéséhez. Az előszerződés nem lenne tárgya a mai tárgyalásnak, most ezt az elvi döntést kellene meghozni, mely ha pozitív, akkor a tárgyaló felek, illetve a jogászok kidolgozzák az előszerződés részleteit, ami ismételten a képviselő-testület elé kerülhet tárgyalásra. Az érdeklődő cég Skytech-Invest Ingatlanfejlesztő és Hasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője Tomori Károly, átadom a szót, hogy ismertesse az elképzelésüket.

Tomori Károly: ezen a területen egy „nyugdíjas ház” megvalósítása az elképzelés. Van egy holland üzlettársam, akivel szeretnénk ezt a holland-magyar vegyes céget létrehozni. A nyugdíjas ház működtetésére önfenntartó épületben gondolkodunk, a megújuló energia használatával, mégpedig a környezettudatos anyagok használatával egybekötve. Év elején készítettünk egy nagyon egyszerű vázlatot az elképzelésről (engedélyes tervet szerződés nélkül nem készítettünk), amit a mai napig fenntartunk. Fontos megjegyzés, hogy szerződéskötés esetén az üzlet komolyságát azzal szeretnénk megmutatni, hogy a telek értékének 10 %-át foglalóként megfizetjük.

Mester József: jogilag meg lett-e nézve, hogy egy ilyen ingatlan eladásának milyen kritériumai vannak? Kell-e versenyeztetni, vagy a jelentkező egyetlen vevőnek eladható?

Nyéki István: véleményem szerint az idevonatkozó szabályok relevánsak ebben a tekintetben, elsősorban a társaság alapító okiratát, valamint a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működését szabályozó jogszabályokat, a polgári törvénykönyv gazdasági társaságokra vonatkozó részét néztük át. Olyan szabályozást, ami egy gazdasági társaságnak, legyen az köztulajdonban álló vagy nem, a saját vagyonával történő gazdálkodását olyan értelemben korlátozná, hogy az csak nyilvános pályázaton, vagy egyéb módon lehet értékesíteni, kimondott kitételt nem találtunk, de amennyiben van, azt elfogadom.

Tulajdonképpen ez a terület évek óta szerepel az értékesítésre és befektetésre felajánlott területek között, ismeretes lehet bárki előtt. Az alapító okiratunkban a vezérigazgató joga nincs értékhatárral korlátozva, de természetesen a tulajdonos önkormányzat pusztán a gazdasági érdekeken túl más szempontokat is tudjon érvényesíteni aszerint, hogy tudjon dönteni a terület eladásáról vagy megtartásáról. Úgy látom nincs ennek semmi jogi akadálya.

dr. Sóvágó László: az adásvételt támogatom úgy általában, az előző ciklusban is meg volt hirdetve az ingatlan, örültünk volna, ha el tudjuk adni, nem sikerült. Vannak olyan dolgok melyekről most kellene beszélnünk, nem az adásvételi szerződés elkészülte után, és már csak az a feladatunk, hogy jóváhagyjuk vagy sem. Óriási különbség van a foglaló és az előleg között, az előleg visszajár, a foglaló soha. Korábban 800 millió forint körül volt meghirdetve az ingatlan, 10%-os foglaló esetén ez több tízmillió forintot jelent, tehát nem kevés pénzről van szó. Az érdeklődők körében volt olyan, aki már tervezte, hogy szállodát épít oda, minőségi beruházás, már majdnem elhittük, és a végén nem lett belőle semmi. A foglalót mindenképp bele kell foglalni a szerződésbe, hogy megalapozza a vétel komolyságát, az elképzelés valóságtartalmát. Több ilyen kezdeményezés volt már a városban, aminek nagy lendülettel nekifutottunk, és a végén nem lett belőle semmi.

Ez az ingatlan a Zrt. tulajdonában van, de sok emberben rögzült, hogy az önkormányzat tulajdona, nem az, de mégis jó lenne rá vigyázni. Van előírás, vagy nincs én el tudnám képzelni, amikor biztossá válik egy előszerződés formájában, hogy megveszik ezt az ingatlant, én meghirdetném nyilvánosan is, ne legyen semmilyen félreértés, mivel ezt a területet egyfajta önkormányzati vagyonnak vélik ismerni, és ne legyen ebből később probléma.

Támogatom az ingatlan eladását, és a foglalót mindenképp javaslom belevenni a szerződésbe.

Harsányi István: sokak fejében megfordult, hogy kisebb építési telkeket, ingatlanokat meghirdetünk, és egy ilyen nagy értékű területet miért nem pályáztatunk? Amennyiben a vezérigazgató úr által elmondottakat alátudják támasztani, akkor el tudom fogadni.

dr. Morvai Gábor: egy ügyletben előleg helyett sokkal előnyösebb a foglaló. Bizonyos esetekben visszajárhat a foglaló, mindig az a kérdés, hogy kinek az érdekkörében merül fel, hogy egy szerződés végül nem megy teljesítésbe, meghiúsul az üzletkötés. Ebben az esetben a másik fél elveszíti a foglalót, aki kapta, az duplán köteles visszafizetni.

A Nemzeti Vagyonról szóló törvény és az idevágó jogszabályok nagyon szigorú feltételrendszert támasztanak az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásnak. Általánosságban ki van mondva az, hogy az önkormányzati ingatlanok értékesítésénél az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevőnek kell nyílt pályázat vagy hirdetmény útján értékesíteni az önkormányzati ingatlanokat. Az elhangzottak alapján lenne arra jogi lehetőség, hogy a 100%-os önkormányzati tulajdonú vállalkozás adott esetben értékesítse ezt az ingatlant. Úgy gondolom ez az ügy rávilágít egy hiányosságra, nincs differenciálva, hogy az önkormányzati tulajdonú vállalkozások vagyonkezelésében van-e valamilyen értékhatár, vagy egyéb irányadó elv, ami alapján azt lehetne mondani, hogy csak a tulajdonos hozzájárulásával, beleegyezésével, általa jóváhagyott „menetrend szerint” kerüljön sor egy ingatlan értékesítésére. Ez azért lényeges, mert a képviselő-testületnek ráhatása kell, hogy legyen arra, hogy Hajdúszoboszlón egy ekkora ingatlanon, mi és hogyan épül fel, illetve ki lesz az, aki a jövőben ezt a területet hasznosítani tudja, azon beruházást tud megvalósítani. Más eszköze nemigen van a képviselő-testületnek, hogy az értékesítés feltételrendszerébe bele tud szólni.

dr. Póti Krisztián: azt gondolom a képviselő-testületnek annak is tudatában kell lennie, ha egy társaság jogi döntést hoz meg, ami alapító okirat szerint a vezérigazgató és a nem a legfőbb szerv hatáskörébe tartozik, ebben az esetben elvonja a legfőbb szerv hatáskörét. Ezt úgy kell megtennie, hogy az egyszemélyes társaság esetében egy tulajdonosi határozatot kell kibocsátania, még ha formálisan a képviselő-testület döntése is ennek felel meg, akkor is itt ezzel a döntéssel át fogja vállalni a vezérigazgató döntési hatáskörét. Kérdés, hogy ezzel a hatáskör-átvállalással vállalja-e azt az önkormányzat, hogy tulajdonképpen saját szabályait túllépve fog dönteni. Amennyiben a társaságnak van egy olyan üzletága, amely profitszerzéssel foglalkozik és ingatlanokat értékesít, akkor az is elképzelhető, hogy ennek a társaságnak legyen olyan versenyeztetési szabályzata is, amely tulajdonképpen a Nemzeti Vagyon törvény szigorú szabályainak analógiájára tud megszületni. A képviselő-testület, ha ilyen döntést hoz, akkor ennek a következményeit is fogja viselni, és éppen emiatt gondolom azt, hogy ilyen körültekintően kell eljárni, és ezt a versenyeztetés tudja biztosítani adott esetben.

Nyéki István: az önkormányzatnak teljesen jogos és mindenekelőtt való feladata vagy célja lehet az, hogy ráhatása, beleszólása legyen, hogy egy ilyen területen, milyen beruházás valósuljon meg. Ez pontosan a legkevésbé érhető el nyílt pályázaton történő értékesítéssel, hisz a legjobb ajánlatot adónak kell értékesíteni a területet. Nekünk kell kidolgozni azt a pályázati szempontrendszert, ahol nem az ár lesz a döntő, a legfontosabb szempont, ahhoz, hogy ott a képviselő-testület által támogatni kívánt beruházás valósuljon meg. Véleményem szerint nem mérhető össze egy építési telek, egy átlagos ingatlan értékesítése egy ilyen fontosságú terület értékesítésével.

Mester József: többször elhangzott az önkormányzati tulajdon fontossága. Szeretném kérni, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy ezen terület értékesítésében, illetve annak előkészítésében, az előszerződés készítésében Polgármester és Jegyző úr is vegyenek részt, amennyiben ők is egyetértenek ezzel. Legyen kimondva, hogy az önkormányzat a városgazdálkodási zrt-vel együtt bonyolítja a terület értékesítését, határozza meg, hogy ott milyen beruházás valósuljon meg.

Dr. Sóvágó László: úgy gondolom nyitott kérdés maradt a pályáztatás kérdése. Én támogatom legyen valami pályázatszerűség, mert nem látok benne semmi veszélyt. Egyébként nem tudnám eldönteni, hogy ez önkormányzati tulajdon vagy sem, hisz maga a cég is az önkormányzat tulajdonában áll. Az állam is azt mondja, hogy az állami vagyontárgyak és ebbe beleérti azokat is amelyeket nem az állam maga kezel.

Czeglédi Gyula: felelős vagyongazdálkodás. Úgy gondolom, hogy akkor tartósan hibát követtünk el, ha a cégnek nincs leszabályozva az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cég vagyon felett hogyan rendelkezhet. Ez alapvető probléma, kérem, hogy erről szavazzon a szakbizottság, és intézkedjen a cég ezen hiányosság pótlására. Én is azt támogatom, hogy tegyük meg azt a nyilvánosságot, ami a nemzeti vagyon esetében törvényileg elvárt, hogy nem ugyanaz, ha van egy honlap, ahol olvasható az értékesítésre kijelölt ingatlanok listája, vagy konkrétan meghirdetünk egy ingatlant. Úgy tudom, hogy az ingatlannak nincs aktuális ingatlan felértékelése, tehát kell egy komoly cég általi felértékelés, és ennek ismeretében tárgyalni a vevővel a vételárról. Úgy gondolom az önkormányzat részéről az értékesítési szándék meg van, de az értékesítés legyen szabályos és önkormányzatunk számára legkedvezőbb és legelőnyösebb. Azt gondolom egy ilyen nagyértékű ingatlannál nem lehetséges, hogy a cég maga döntsön arról, hogy ennek a területnek mi lesz a sorsa. Az előkészítést kell úgy megcsinálni az önkormányzat bevonásával, hogy az jó és sikeres projektmenedzselés legyen.

**Tóth Márta a Pénzügyi és Gazdasági bizottsági tagja megérkezett.**

dr. Kovács Gergely: véleményem szerint az önkormányzati vagyonra nem vonatkozik a nemzeti vagyonról szóló törvény. Úgy gondolom az önkormányzat számára legelőnyösebben kell értékesíteni az ingatlant. Támogatom, hogy versenyeztetés útján válasszuk ki a vevőt.

Nyéki István: egyetértek az elhangzottakkal és elfogadom. Kérem meghatározni azt, hogy az ingatlan pályáztatva legyen bizonyos szempontok szerint, vagy árverésre meghirdessük és a legmagasabb árat fizetőé legyen.

Majoros Petronella: felmerül a kérdés, hogy csak a területet szeretnénk értékesíteni, vagy ezzel együtt egy funkció megjelöléssel számolunk, hiszen itt most egy olyan vállalkozás jelent meg, aki több évre konkrétan meghatározott célt akar megvalósítani. Azt gondolom nagyon fontos az önkormányzat szemszögéből, hogy mi lássuk, milyen beruházás valósul meg azon a területen. Amennyiben nemcsak az a tét, hogy eladjunk egy ingatlant, és ott majd valamit építenek, hanem azt is szeretnénk tudni, hogy oda milyen beruházás fog megvalósulni, akkor árverésen, vagy versenyeztetés során részletesen indikátorokat szerencsés megadni, hogy az önkormányzat önmaga felé is a legmegnyugtatóbb döntést hozza ebben a kérdésben.

dr. Póti Krisztián: egy új szempontra szeretném felhívni a figyelmet. A képviselő-testület a társaság legfőbb szerve „hatáskör-elvonással” utasítani tudja a vezérigazgatót arra, hogy mit tegyen, így befolyása van a társaságra. Azt viszont tudni kell, hogy az ingatlan értékesítésből befolyó összeg felett az önkormányzat nem tud rendelkezni, még akkor sem, ha ez a saját cége tulajdonában van. Gondolom a cég rendelkezik annyi funkcióval, feladattal, hogy ennek a pénznek hasznát tudja venni, de véleményem szerint ennek felhasználásáról is érdemes lenne döntést hozni.

Jónás Kálmán: a holland típusú idősek házát mintaértékűnek tartom. Milyen járulékok, adók merülnek fel az esetleges adásvétel kapcsán? Mi a helyzet a területen lévő gyógyvízkúttal?

Nyéki István: amennyiben az ingatlan értékesítésre kerül, a vevő tulajdonába kerül a termálkút is. Fejből nem tudom pontosan, 2025-ig vagy 2030-ig rendelkezik a kút engedéllyel, jelenleg nincs kvótája, ezt meg kell igényelni, és a vízmennyiség kitermelhető, amennyiben a hatóság engedélyezi.

Ezt az ingatlant csak a Zrt. tudja értékesíteni, mivel a Zrt. tulajdonában van. Jelenleg az ingatlan az eredménytartalékban szerepel, ha értékesítésre kerül, a befolyó összeg is az eredménytartalékba kerül.

Az előterjesztésben, mondhatom úgy is, hogy szándékosan nem került a vételár kidolgozásra, hisz még nincs értékbecslő által felértékelve az ingatlan.

Kanizsay György Béla: a területen lévő gyógyvízkút adásvétel esetén az új tulajdonosé lesz. Ki határozza meg, hogy mennyi vizet vételezhet? – mert ez nagyon nem mindegy, hogy a gyógyvizet mire használja a tulajdonos így az energiaválság közepén.

Czeglédi Gyula: a hatóság állapítja meg, hogy mennyi termálvizet használhat a területen lévő kútból.

Kanizsay György Béla: hasonló a helyzet a volt kertészet területének eladásához, ott az értékesítés megtörtént, több mint egy éve, de azóta sem történt a területtel semmi, nem tudom várható, hogy lesz ott valamilyen beruházás? A Herman Ottó utcai ingatlannál is, ha véletlenül hasonló helyzet állna elő, van-e jogunk számon kérni, miért nem történt meg a tervezett beruházás? Van-e eszközünk arra, hogy esetleg visszavásároljuk, vagy akár olcsóbban vegyük vissza?

dr. Morvai Gábor: létezik ilyen eszköz, a visszavásárlási jog kikötése. Az adásvételi szerződésben rögzíteni kell azokat az indikátorokat, ami alapján vevő megvásárolhatja ezt az ingatlant, és egy előre a felek által megállapított visszavásárlási időtartamot, az ingatlannyilvántartásba bejegyezni, a szerződés megfelelő pontjára hivatkozással, ezt egy elidegenítési és terhelési tilalommal biztosítani és a visszavásárlási árat is meghatározni. A visszavásárlási ár abból a szempontból lényeges, hogy áfa fizetési kötelezettség áll fenn, ha eredeti értékesítési áron vásárolja vissza a Zrt. az ingatlant, akkor az áfát bukja.

Nagyon nehéz így felelős döntést hozni ebben a kérdésben, nem tudjuk az árat, nem ismerjük az adásvételnek a feltételrendszerét. Az a szerencsés, ha minél több információ rendelkezésre áll egy ilyen döntésnél.

Harsányi István: néhány dolog elhangzott, amiről mindenképp szavazni kell: ingatlan felértékelés, versenyeztetéssel – például árverés útján - történjen az értékesítés, úgy, hogy az értékesítési felhívás a meghirdetés előtt kerüljön az önkormányzathoz, a Zrt. alapító okiratában szereplő döntési hatáskörök felülvizsgálatáról, illetve az eredeti határozati javaslatról. Van-e további javaslat, hogy miről szavazzunk még – ha nincs, kérem szavazzunk.

Aki elfogadja, hogy a Hermann Ottó utca 2. szám alatti ingatlan felértékelésre kerüljön, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az elhangzottak alapján - a következő határozatot hozta:

**165/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a Hajdúszoboszló, Hermann Ottó u. 2. sz. alatti ingatlan felértékelése piaci értékbecslés útján történjen.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az ingatlan felértékelését.*

Harsányi István: aki elfogadja, hogy a Hermann Ottó utca 2. szám alatti ingatlan értékesítése versenyeztetéssel történjen, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az elhangzottak alapján - a következő határozatot hozta:

**166/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a Hajdúszoboszló, Hermann Ottó u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítése versenyeztetve** **történjen. A** **versenyeztetés feltételeinek kialakításban Polgármester és a Jegyző is vegyen részt.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta, hogy az ingatlan értékesítése versenyeztetve történjen.*

Harsányi István: aki elfogadja a VgNZrt. Alapító Okiratában a döntési hatáskörök felülvizsgálatát, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénz*ü*gyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) 1 tartózkodás szavazattal (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az elhangzottak alapján - a következő határozatot hozta:

**167/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Hajdúszoboszlói Városgazdálkodási Nonprofit Zrt. Alapító Okiratában szereplő döntési hatáskörök felülvizsgálatát, tekintettel az ott meghatározott értékhatárokra.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a VgNZrt. Alapító Okiratában szereplő döntési hatáskörök felülvizsgálatát.*

Harsányi István: aki elfogadja, a Hermann Ottó utca 2. szám alatti ingatlan értékesítése előterjesztés eredeti határozati javaslatát, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 nem szavazattal (Harsányi István, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) igen és tartózkodás szavazat nélkül nem fogadta el a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**168/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a Hajdúszoboszló, Hermann Ottó u. 2. sz. alatti ingatlan értékesítéséről előterjesztés határozati javaslatát.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 nem egyhangú szavazattal nem támogatta, az előterjesztés eredeti határozati javaslatát.*

**2. napirend**

***Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal fűtési rendszer korszerűsítésével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés? – vélemény? –amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**169/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal fűtési rendszerének korszerűsítését az előterjesztésben foglaltak alapján, a kialakítására összesen bruttó 4.900.000 Ft biztosítását a 2022. évi városi költségvetés intézményfelújítási kerete (14. sz. melléklet 2/ÖK sor) terhére.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a Polgármesteri Hivatal fűtési rendszer korszerűsítésével kapcsolatosan előterjesztést..*

1. **napirend**

***Javaslat a helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítására. (képviselő-testületi ülés 02. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

dr. Sléder Tamás: a turisztikai bizottság ülésén 590 Ft/fő/éjszaka idegenforgalmi adó mérték lett javasolva, illetve elfogadva belterületen 2023. évre. Mint előterjesztő az előterjesztett 550 Ft/fő/éjszaka idegenforgalmi adó mérték elfogadását javaslom.

Kanizsay György Béla: mindenkinek látni kell, hogy milyen helyzetben vagyunk most. Az önkormányzatnak minden egyes 5-10 millió Ft-ra óriási szüksége van illetve lesz a következő években is. Az 550 Ft helyett 590 Ft-os idegenforgalmi adó egy 4 fős családra, átlagos itt tartózkodás alatt 320 Ft többletterhet ró, ami nem egy nagy összeg, viszont összességében ez a 40 Ft különbség a 2023. évi költségvetésben 35 millió forint bevételt eredményezhet.

Márkus Sándor a Vendéglátok Egyesületének elnöke elsőként nem igazán támogatta ezt az emelést, bár megjegyezte, hogy ez nem a szállodáknak fog problémát okozni, hanem a magánszálláshelyeknek. Tudni kell, hogy az összes idegenforgalmi adó háromnegyede kereskedelmi szálláshelyekből jön be (szállodák, kemping, panzió), körülbelül az egynegyede folyik be a magán, illetve egyéb szálláshelyekből. A magán és egyéb szálláshelyek töltöttségében egyre nagyobb szerepet játszanak a szállásközvetítő portálok, ahol meg van határozva, hogy mennyi a szállásdíj és mennyi az ifa, ezt a vendégek megfizetik, tehát a 40 Ft-os emelést nem a vendégtartók zsebéből „húzzuk ki”. Márkus Sándor elnök úr javasolta, hogy a TDM-nek a városmarketing keretét (évi 40 millió Ft) az 590 Ft-ra történő ifa emelésből eredő plusz bevételből meg lehetne emelni, 10-15 millió forinttal, hisz a jelenleg rendelkezésre álló keretből egyre kevesebb reklám finanszírozható. Én is egyetértek a javaslattal, és azt gondolom, hogy nem kell nekünk más városokkal foglalkozni, vagy hozzájuk igazodni. Úgy gondolom, hogy nagy szüksége van erre a plusz bevételre Szoboszlónak, az idelátogatni akarókat pedig a 40 Ft-tal magasabb ifa nem fogja befolyásolni az úticéljuk kiválasztásában. Szakmailag az 590 Ft/fő/éjszaka idegenforgalmi adó teljesen indokolt és vállalható. Amennyiben vendégéjszakák számában visszaesés lesz tapasztalható, az biztosan nem ennek az ifa emelésnek tudható be, hanem többek között a gazdasági helyzet miatt várható szállodai áremeléseknek (15-20%).

Mester József: laikusként azt mondom, hogy nem tűnik soknak a 40 Ft emelés, főleg, hogy a város látványossága a Mátyás király sétány felújításával nőtt. Az idegenforgalmi adó növelést az önkormányzatnak azzal lehet indokolni, hogy milyen új szolgáltatást, látványosságot nyújt az idelátogatóknak. Nem tudom, hogy más városok erről, hogyan fognak vélekedni, de elhangzott, hogy ezzel nem kell foglalkoznunk. Az a legfontosabb, hogy a turista, hogyan fogja ezt látni, miként vélekedik a plusz 40 Ft-os emelésről. Az várható, hogy az idegenforgalom valószínűleg vissza fog esni, hisz az előttünk álló téli időszak a lakosság anyagi helyzetét erősen fogja érinteni. Kérdés ez az emelés mennyire fogja még módosítani a turizmusra való hajlandóságot? – nem lesz-e ez már sok? Csak a véleményemet mondtam el, nem tudok se mellette, sem ellene érvelni, elfogadom a szakemberek véleményét is, és a turisták illetve vendégtartók álláspontját is.

dr. Kovács Gergely: elfogadhatónak tartom ezt az emelést, azt gondolom csak akkor lenne negatív hatása, ha csak Szoboszlón lenne ennyi az ifa mértéke, minden más városban alacsonyabb. Úgy gondolom az emberek úticéljuk kiválasztásakor nem az ifa mértéke a legfontosabb szempont, a lényeg, hogy jól érezzék magukat, esetleg szívesen látogassanak vissza. Nem gondolom, hogy most kellene állást foglalni arról, hogy a befolyó plusz bevétel mire legyen felhasználva, az elhangzott javaslat megfontolandó. Ha a bizottság támogatja az 590 Ft-ra történő emelést, én is elfogadom.

Czeglédi Gyula: nem utazást befolyásoló tényező az ifa emelése, nekünk fontos, hogy legyen több bevételünk. Ez egy bátor javaslat a szakbizottságtól, tisztelettel azt javaslom a pénzügyi bizottságnak, fogadjuk el ezt a javaslatot, mert azt a szakmai bizottság javasolja, aki leginkább ismeri a helyzetet és a pozíciót. Ha már legerősebbek vagyunk vendégéjszakában, akkor miért ne lehetne ebben is a legerősebbet alkalmazni.

Jónás Kálmán: igaz, hogy a szakbizottságban hangzott el javaslatként, de kérem, hogy a Vendéglátók Egyesülete elnökének szavait méltányoljuk a költségvetés készítésekor.

dr. Sléder Tamás: senki nem szeret adót fizetni. Adómértéket mindig úgy kell megállapítani, hogy azt még elfogadja az adózói kör, természetesen mi végrehajtók vagyunk, azt fogjuk végrehajtani, amiről a képviselő-testület dönt. Arra felhívom mindenki figyelmét, hogy vélhetően egy majdnem kimaxolt adómérték, egy bizonyos körnél azt fogja indukálni, hogy megpróbálja elkerülni az adófizetést. Természetesen azért vagyunk mi, hogy megpróbáljunk ennek ellenállni. A jövő évben komoly nehézséggel szembesülünk, a papíralapú vendégkönyv megszűnésével. Az iránnyal egyetértünk, központilag kivezetik, de ez nem könnyíti meg a helyzetünket, gondolok az adóbeszedésre és az ellenőrizhetőségre. Egy fontos dokumentum ki fog esni a lehetőségek közül. Az adatokat az ENTAK-ra kell feltölteni, minek vezetésével több esetben még elégedetlen vagyok. Alapvetőn azt gondolom az ifa tényleg nem a szállodáknál, vagy a kempingnél merül fel problémaként, hanem inkább a magán, és egyéb szállásadói körnél. Természetesen, ha ez lesz a döntés mi végrehajtjuk.

Mester József: az elhangzottak alapján azt gondolom, hogy akkor ér valamit az emelés, ha az ténylegesen befolyik. Úgy gondolom a valós plusz bevételből fordítsunk többet a szállásadók, illetve vendégtartók fokozottabb, hatásosabb ellenőrzésére.

Czeglédi Gyula: fontos tényező, hogy az ENTAK-kal küszködünk évek óta, hogy szükséges és kellő információ álljon rendelkezésre. Olvastam, hogy ha az attrakcióknak a nyilvántartását az ENTAK-ról bevezetik, az mindenki számára elérhető lesz, a versenytársak részére is. Ez felvethet egyéb aggályokat is, hogy mások hozzáférnek a mi adatainkhoz, ezt jó lenne majd tisztázni. Az a kérésem, hogy azt a vonalat továbbra is nyomjuk az MTÜ irányába, hogy minden olyan információ, ami nekünk szükséges ahhoz, hogy érdemi ellenőrzést tudjon a hivatal végezni, ott rendelkezésünkre álljanak. Úgy tudom voltak kisebb kezdeményezések, de nem teljeskörű az információ ellátás, ebbe az irányba határozott lépéseket kell tennünk, hogy minden információ rendelkezésre álljon ahhoz, hogy jól lehessen ellenőrizni. Egyetértek a felvetéssel, hogy erősítsük az ellenőrzést.

Harsányi István: van-e további kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Szavaznunk kell a módosító javaslatról, hogy 590 Ft legyen az ifa mértéke, illetve az eredeti előterjesztésről. Aki támogatja, hogy 2023. évben a helyi idegenforgalmi adó mértéke 590 Ft legyen kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) 1 nem szavazattal (dr. Sóvágó László) és tartózkodás nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az elhangzottak alapján - a következő határozatot hozta:

**170/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy a helyi idegenforgalmi adó mértéke 590 Ft/fő/éjszaka legyen 2023. évben Hajdúszoboszlón.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

Harsányi István: aki támogatja a helyi adókról szóló rendelet módosítására irányuló előterjesztést és rendelettervezetet, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) 1 tartózkodás mellett (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**171/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítására javaslatot és rendelettervezetet az alábbiak szerint:**

 **Rendelettervezet!**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

 **…/2022. ( . .) önkormányzati rendelete**

**a helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a.) és h.) pontjaiban kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 13. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva - Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottságának véleményének kikérésével - a helyi sajátosságok és igények, az önkormányzat önálló gazdálkodása megteremtésének, valamint az egyes adóalanyok teherviselő képességének figyelembe vételével az alábbi rendeletet alkotja a helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában:

1. §

A helyi adókról szóló 22/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 4. § (2) bekezdése az alábbira változik:

*„Az adó mértéke a 3. § (1) bekezdés szerinti adólap esetén az önkormányzat belterületi határain kívül 500,-Ft/m2, ha az építmény szállásépületnek minősül, vendéglátás vagy iroda céljára szolgál, minden más esetben 200,-Ft/m2.”*

1. §

Az Ör. 8. §-ának szövege az alábbira változik:

*„Az önkormányzat belterületi határain belül 590,-Ft/fő/vendégéjszaka, belterületi határain kívül 275,-Ft/fő/vendégéjszaka.”*

1. §

Az Ör. 9. §-a hatályon kívül kerül.

1. §

Jelen rendelet 2023. január 1-jén lép hatályba.

 ***Czeglédi Gyula Dr. Morvai Gábor***

 ***polgármester jegyző***

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

**dr. Sóvágó László a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja távozott az ülésről.**

1. **napirend**

***Tájékoztatás végső menedékes jogintézményben lévő fogyasztási helyek földgáz közbeszerzésről. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? – nincs, Kérdés? – vélemény? –amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**172/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadja a 20 m3 alatti földgáz beszerzésre adott tájékoztatást.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés a Vízműtelepen lévő klórgáz adagoló rendszer felújításáról. (képviselő-testületi ülés 06. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés? – vélemény? –amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**173/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a vízműtelepen lévő klórgáz adagoló rendszer felújításáról előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Oláh Gábor utcai Vízműtelep, klórgáz adagoló rendszerének felújításához kapcsolódóan a berendezés felújításához szükséges forrás átcsoportosítását elfogadja. Felkéri a Debreceni Vízmű Zrt-t a szennyvízágazatra felhalmozott közműhasználati díjból, ivóvízágazatra 2022. évben nettó 9,6 M Ft átcsoportosításával kapcsolatos kérelem benyújtására és további ügyintézésére a MEKH irányába. A MEKH jóváhagyó végzését követően felkéri a Debreceni Vízmű Zrt-t a klórgáz adagoló rendszer felújításának elvégzésére.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a Vízműtelepen lévő klórgáz adagoló rendszer felújításáról előterjesztést.*

1. **napirend**

***Előterjesztés Hajdúszoboszlói Sportegyesület kérelmével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 09. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdések következnek.

Jónás Kálmán: olyan érzésem van, hogy a HSE előző vezetése által rosszul gazdálkodás miatt keletkezett hiánynak a pótlását akarja így elérni a HSE.

Mester József: valóban van az előző vezetésből hátrahagyott „örökségünk”, aminek nagyrésze meg is oldódik lassan, de ez a pénz nem arra kell. Ez valóban a jövőbeli működéshez szükséges, hogy a gyerekeknek a sportolási lehetőségét javítsuk, vagy biztosítsuk a múltbeli hiányosságot.

Jónás Kálmán: a múltbeli hiányosság nem képezik valami eljárásnak a szükségességét?

Mester József: a jelenlegi vezetés szempontjából nem, részünkről nincs ilyen. Akinek szándéka van az előző vezetés munkájával kapcsolatban eljárást indítani, az tegye meg, egyébként folyamatban van a 2021. év vizsgálata, nem a jelenlegi vezetés kérésére, hogy mi lesz az eredmény majd látjuk.

dr. Kovács Gergely: pontosítani szeretnék, ha valaki a HSE elnökére gondol, akkor mondjon elnököt, ne vezetést. Én is vezetőségi tag voltam, pont azért mondtam le, mert viszonylag kevés információval rendelkeztem a működéssel, illetve a közpénzek felhasználásával kapcsolatban, nem negatív információ, hanem szinte semmilyen információ nem volt.

Egyébként a jelenlegi felelős vezetés kérelmét támogatom, jó munkát kívánok nekik! Úgy gondolom, hogy most jó kezekben van a HSE, nemcsak a futballra van „kihegyezve”, hanem a többi szakosztály munkáját is igyekszik segíteni.

Jónás Kálmán: nem fogom támogatni a kérelmet, sajnálatos módon nem tudok elvonatkoztatni az eddigi működés és a mostani működés között. Úgy gondolom, hogy ilyen alapon a többi sportegyesület is fordulhatna a testülethez kérelemmel. Ők nem fordulnak ilyennel a városhoz, abból a pénzügyi keretből gazdálkodnak, amit a város meghatározott nekik. Ebben a helyzetben főleg nem gondolom azt, hogy 5 millió forintot odaadjunk a HSE-nek.

Mester József: minden sportegyesületnek van lehetősége és joga akár a sport bizottsághoz, akár az önkormányzathoz fordulni segítségért, és rendszerint támogatjuk ezeket a kérelmeket. Nem mondhatjuk, hogy nincsenek jól támogatva a sportegyesületek, mondhatjuk, hogy ez a város igen jól támogatja a sportegyesületeket, a hasonló nagyságú településekhez viszonyítva is, és ez korábban is így volt, az előző városvezetés idején. Nem egyedi eset ez a kérelem, bárki igényelhet támogatást, sajnos a költségek nagyon megemelkedtek, rengeteg gyereket mozog a HSE-nél, van lehetősége sportolni. A kért összeg azt szolgálja, hogy az elmaradt beígért felszereléseket tudjuk pótolni, ehhez jönnek az étkeztetések az útiköltségek, stb. Volt, hogy más által illetve saját zsebből pótolták ezeket, de ezek a lehetőségek kimerültek, ezért kellett az önkormányzathoz fordulni.

Markovics Andrea: mind amellett, hogy most támogatást kérünk az önkormányzattól, külső segítséget is kértünk és kaptunk is. Ez a pénz, az 5 millió forint tényleg arra kell, hogy a gyerekeknek tudjuk biztosítani a szállítást a verseny helyszínekre. Egy hétvégén 6 helyszínen kellett jelen lenni a regionális mérkőzéseken. Sajnos az üzemanyagárak nagyon „elszálltak”, és ezeket a költségeket nem tudjuk lefaragni. A többi költségünkön brutális megszorításokat végeztünk, 8 fő alkalmazottja volt a HSE-nek (az edzőkön kívül), ez 4 főre csökkent. Nincs külön takarítónk, karbantartó személyzetet csökkentettük. Ezt az összeget mind a gyerekekre fordítjuk, és el tudunk számolni, mind az 5 millió forinttal.

Jónás Kálmán: meg sem fordult a fejemben, hogy a HSE mostani vezetésével és az ott végzett munkával szembe menjek. Volt korábban olyan vizsgálat, ami kimondta a jogsértést és annak semmilyen következménye nem volt. Picit most is ezt látom, mindenki tudja, hogy mi történt, és megint nem történik ezzel kapcsolatban semmi.

Varga Imre: azzal szeretném megerősíteni a pozitív döntést, hogy elnök úrral átnéztük ezt a kérelmet, leírtuk tényszerű, jogos az igény, teljesen rendben van, és azt se felejtsük el, hogy az 5 millió forintról támogatási szerződés készül, teljesen el kell vele számolni, és szakmai beszámolót kell mellé tenni.

Harsányi István: van-e további kérdés? – vélemény?- ha nincs szavazzunk. Aki a kérelmet támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**174/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Hajdúszoboszlói Sportegyesület kérelmét, és javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Hajdúszoboszlói Sportegyesület részére egyszeri bruttó 5 millió Ft támogatás biztosítását.**

**A támogatás forrása a költségvetés általános tartalék kerete.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés Szilfákalja 20. előtti konténerek áthelyezésével és bekerítésével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? – nincs, Kérdés? – vélemény? –amennyiben nincs, kérem szavazzunk, Aki az előterjesztést támogatja kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**175/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Szilfákalja 20. előtti konténerek áthelyezésével és bekerítésével kapcsolatosan előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének elfogadásra az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Béke és Komfort Társasházak kérelmét, a Szilfákalja 20. társasház előtti parkolóhelyek között elhelyezett 3 db hulladékgyűjtő konténerük áthelyezését a Daru zugban kiépült parkoló mellett, a garázssor mögötti jelenleg füves területre a meglévő térkőburkolat megnövelésével. Támogatja továbbá a 3 db konténer 2 méter magas kerítéssel történő bekerítését, mely burkolat- és kerítésépítési munkálatok elvégzéséhez a 2022. évi városi költségvetés tartalékkerete terhére bruttó 900.000 Ft keretösszeget biztosít.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a Szilfákalja 20. előtti konténerek áthelyezésével és bekerítésével kapcsolatosan Vízműtelepen lévő klórgáz adagoló rendszer felújításáról előterjesztést.*

**8. napirend**

***Előterjesztés Vitézi Rend kérelmével kapcsolatosan.*** ***(képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Mester József: ez a szervezet rengeteg segítséget nyújt városunknak, mind a művelődési ház rendezvényein, a sporteseményeken. Ők ténylegesen katasztrófavédelemmel foglalkoznak, viharos időszakban a fák nyírásától a szivattyúzásig mindenben segítségére vannak a lakosságnak, de kimondottan az intézményeinknek is nagyon sokat segítenek, támogassuk őket.

Harsányi István: van-e kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**176/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Vitézi Rend Katasztrófavédelmi század részére egyszeri bruttó 120.000 Ft támogatás biztosítását akkumulátor, védőeszközök beszerzéséhez.**

**A támogatás forrása a költségvetés turisztikai, kulturális, sport pályázati alap sora.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

**9. napirend**

***Előterjesztés bölcsőde kivitelezéséhez szükséges többletforrás és határidő hosszabbítási kivitelezői igényről.******(képviselő-testületi ülés napirendi anyaga)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: tegnap kaptuk meg a bölcsőde kivitelezőjétől a többletforrásra vonatkozó igényét és határidő hosszabbítási igényét. A többletköltség igényét egyértelműen építőanyag áremelkedésre hivatkozással nyújtotta be, egyértelműen a háborúra hivatkozással, ami egy előre nem látható helyzetet teremtett az építőanyag piacon. A kivitelezési szerződésünk december 15-én lejár, addig muszáj lebonyolítani ezt a folyamatot, hogy jogilag ne ütközzünk nagyobb akadályba. A kivitelező által benyújtott költségvetési táblát még nem volt lehetőség sem közbeszerzés-jogilag sem egyéb műszaki szempontból megvizsgálni a szakértőnek illetve a műszaki ellenőrnek, ugyanis egyértelműen igazolni szükséges ezeknek a valódiságát. A kimutatást dokumentumokkal alátámasztva igazolni is kell, amit szakértőnek kell jóváhagyni. A többletforrás igényben 5 millió forint pótmunkaigény is megjelenik, a drasztikus energia áremelések miatt, és ez nem része a projektnek. Ebben a pályázatban szeretnénk egy hőszivattyút beépíteni pluszba, rásegítve a gázfűtésre, amennyiben erre lehetőség nyílik. Az előterjesztésben szereplő összegben már ez az összeg is szerepel. A pályázati kiírás lehetővé teszi az önkormányzatok számára a megemelkedett igazolt árak esetén, hogy egyfajta többlettámogatási igényt nyújtsanak be a támogató felé. 30%-os többlettámogatást lehet igényelni, ennek egyrészét már kihasználtuk, abból a keretből még egy 15 millió forintos lehetősége van az önkormányzatnak, amit le tud hívni. A jelenlegi speciális helyzetben úgy tűnik, hogy lesz lehetősége az önkormányzatoknak ettől magasabb összegű többlettámogatási igényt is benyújtani, bár erre konkrét iránymutatást még nem láttunk a Magyar Államkincstártól. Telefonos érdeklődésre viszont elmondták, hogy benyújthatjuk ezt a kérelmet, a formai követelményeket is ismertették, és a bírálatra kell várnunk. Nem hivatalos információ szerint már van olyan város, aki kapott 30%-nál magasabb mértékű többlettámogatást. Az előterjesztésben jelezzük, hogy ez az összeg bruttó 51 millió forint feletti összeg, legrosszabb esetben, ha az Államkincstár vagy a támogató mégsem tudja teljesmértékben megfinanszírozni ezt az igényt, akkor az önkormányzatra hárul egy olyan kötelezettség, amit saját forrásból kell teljesítenie, amennyiben azt a megigényelt összeget a szakértők is alátámasztják, hogy indokolt és jogos többletkiadásokat tartalmaznak. A következő feladat az lesz, hogy az érintettekkel megpróbáljuk véglegesíteni ezt az összeget, és az alátámasztó dokumentumokat bekérni a kivitelezőtől. Ezt követően szeretnénk benyújtani ezt a támogatási igényt. Ezt a decemberi ülésre mindenképp szeretnénk visszahozni, a támogatási igény csak akkor nyújtható be, ha már a szerződés megkötésre került a kivitelezővel. Nem tudom, hogy feltételes szerződést, vagy végleges szerződést kell aláírnia az önkormányzatnak, ennek függvényében kell majd döntenie a testületnek a forrás biztosításáról.

Mester József: meg fogom szavazni, haladjon a bölcsőde építése, de azt nem fogadom el, hogy a háború miatt van az építőanyag áremelkedése, hisz már előtte drasztikus áremelkedés volt az építőiparban, aki ezzel nem kalkulált, az nem jártas az építőiparban.

Nem látom indokoltnak a határidő hosszabbítást, már nagyon várjuk az intézmény átadását, az igény meg van rá. Az áremelkedést elfogadom, de azt nem értem, hogy miért nem tudják határidőre befejezni?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: kivitelező 2021. májusában nyerte el közbeszerzésen a bölcsőde építését, de majd csak decemberben tudtunk vele szerződést kötni, és a háború kitörését követően kezdte meg a kivitelezést a vállalkozó, erre hivatkozással lehet pályázni a többlettámogatásra.

Mi is látjuk, hogy nem fog elkészülni határidőre, és azt is tudjuk, hogy az E.ON csak márciusra igazolta vissza ennek az intézménynek az energia ellátását - a tervek már elkészültek – döntően ez is befolyásolja az épület használatbavételét, hisz mindenképp kell legyen végleges áramellátása az ingatlannak.

Czeglédi Gyula: kivitelező engem is tájékoztatott arról, hogy a szomszéddal telekhatár vita alakult ki, emiatt újra ki kellett méretni a területet, ami befolyásolhatta a kivitelezés megkezdését, okozhatott ez is csúszást.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: szeretném kiegészíteni a határozati javaslat első mondatát azzal, hogy

Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pénzügyi forrás rendelkezésre állása esetén **igazolt igény alapján** támogatja, tehát, ha ez az igény szakértők által is elfogadásra kerül, igazolttá és indokolttá válik ez a mérték.

Harsányi István: van-e további kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**177/2022. (XI. 16.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a bölcsőde kivitelezéséhez szükséges többletforrás és határidő hosszabbítási kivitelezői igényről előterjesztést és kiegészített határozati javalatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pénzügyi forrás rendelkezésre állása esetén igazolt igény alapján támogatja a „Hajdúszoboszlói Gyermeksziget Bölcsőde Aprócska Bölcsődei Tagintézményének létrehozására” című (projektazonosító száma: TOP-1.4.1-19-HB1-2019-00013) pályázat megvalósításához szükséges Vállalkozási szerződés módosítását és legfeljebb bruttó 51.750 152 Ft összegű többletforrás igény benyújtását a Támogató felé.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul az új bölcsőde megvalósításához szükséges teljesítési határidő legfeljebb 2023.03.15. napjára történő módosításához.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Felkéri a Jegyzőt adjon tájékoztatást a soron következő ülésén a benyújtott többlettámogatási igényről.**

Határidő: 2022. november 17.

Felelős: bizottsági elnök

*A Városfejlesztési és Műszaki Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a bölcsőde kivitelezéséhez szükséges többletforrás és határidő hosszabbítási kivitelezői igényről előterjesztést.*

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1615 órakor ülését befejezte.

A Bizottság által tárgyalt képviselő-testületi előterjesztések a képviselő-testület 2022. november 17-ei nyílt üléséről készített jegyzőkönyv mellékletét képezik.

**K.m.f**

**Harsányi István Mester József**

***bizottsági elnök bizottsági elnökhelyettes***

**Balla Lászlóné**

***jegyzőkönyvvezető***